

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 12 декабря 2019 года по делу N 33-46994/2019

Судья: Белянкова Е.А.

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Чубаровой Н.В., судей Фурс Е.Н., Олюниной М.В., при помощнике Барабиной М.П., заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Фурс Е.Н. дело №2-716/2019 по апелляционной жалобе представителя истца Федоряченко М.В. и Е.Е. по доверенности на решение Черемушкинского районного суда города Москвы от 24.06.2019 года, которым постановлено:

Брак, зарегистрированный 10 февраля 1995 года между Максимом Анатольевичем и (до брака -) Еленой Евгеньевной в Черемушкинском отделе ЗАГС Управления ЗАГС Москвы, актовая запись № - расторгнуть.

Признать за Бобровым Максимом Анатольевичем право собственности на Автомобиль АУДИ А6 ALLROAD QUATTRO, гос.рег.знак F , 2006 года выпуска;

Автомобиль МИЦУБИСИ ПАДЖЕРО 3.2 DID SWB, гос.рег.знак , 2006 года выпуска;

Автомобиль ПОРШЕ КАРРЕРА S CABRIO, гос.рег.знак , VIN

Признать за Бобровой Еленой Евгеньевной право собственности на Автомобиль МИЦУБИСИ Л200 2.4, гос.рег.знак , 2017 года выпуска;

Автомобиль ПОРШЕ 911 КАРРЕРА, гос.рег.знак , 2004 года выпуска;

Взыскать с I Максима Анатольевича в пользу Елены Евгеньевны денежную компенсацию в размере руб., возврат госпошлины в размере руб., всего руб.,75 руб.

В остальной части иска Елены Евгеньевны к Максиму Анатольевичу – отказать.

В удовлетворении встречных исковых требований Максима Анатольевича к Елене Евгеньевне о разделе имущества – отказать.

УСТАНОВИЛА:

Е.Е. обратилась в суд с иском к М.А. о разделе совместно нажитого имущества, в котором указывала на то, что 10 февраля 1995 года она вступила в брак с ответчиком. В период брака сторонами было нажито имущество, о разделе которого просит истец, поскольку соглашение между ней и ответчиком не достигнуто:

Автомобиль АУДИ А6 ALLROAD QUATTRO, гос.рег.знак , 2012 года выпуска;

Автомобиль МИЦУБИСИ ПАДЖЕРО 3.2 DID SWB, гос.рег.знак , 2006 года выпуска;

Автомобиль ПОРШЕ КАРРЕРА S CABRIO, гос.рег.знак , VIN

Автомобиль МИЦУБИСИ Л200 2.4, гос.рег.знак , 2017 года выпуска;

Автомобиль ПОРШЕ 911 КАРРЕРА, гос.рег.знак , 2004 года выпуска;

Автомобиль Форд Торнео, гос.рег.знак , 2012 года выпуска;

Автомобиль МАЙБАХ 62, гос.рег.знак , 2003 года выпуска;

Автомобиль ФЕРРАРИ 360 МОДЕНА СПАЙДЕР F1, гос.рег.знак (,
 2001 года выпуска;
 Автомобиль PORSCHE CABRIO, V , 2008 года выпуска;
 Автомобиль PORSCHE 911 ТУРБО, гос.рег.знак . , 2009 года выпуска;
 Автомобиль PORSCHE 911 КАРРЕРА 4S, гос.рег.знак / , 2010 года
 выпуска;
 Автомобиль БЕНТЛИ CONTINENTAL GT, гос.рег.знак , 2007 года
 выпуска;
 Автомобиль KIA,
 Доля в 100 % в уставном капитале ,
 Доля в 69.46 % в уставном капитале (

Истец полагал, что все вышеуказанное имущество подлежит передаче ответчику.
 При этом истец просила взыскать с ответчика в пользу истца денежную компенсацию в
 размере 1/2 стоимости автомобилей в размере руб., а также половину
 действительной стоимости принадлежащих] М.А. доли в уставном капитале ООО
 и доли в уставном капитале ООО

Ответчик предъявил встречный иск к , просил в счет 1/2 доли в праве
 собственности на автомобили БМВ XI DRIVE20D, VIN и
 Фольксваген Гольф 1995 года выпуска взыскать компенсацию; ответчик указывал, что
 они с истцом прекратили ведение совместного хозяйства с 1 ноября 2018 года, против
 выплаты денежной компенсации за 1/2 долю автомобилей возражал, поскольку не имеет
 доходов для выплаты. В наличии имеется лишь пять автомобилей: Автомобиль АУДИ А6
 ALLROAD QUATTRO, гос.рег.знак , 2006 года выпуска; Автомобиль
 МИЦУБИСИ ПАДЖЕРО 3.2 DID SWB, гос.рег.знак , 2006 года выпуска;
 Автомобиль PORSCHE КАРРЕРА S CABRIO, гос.рег.знак VIN
 , Автомобиль МИЦУБИСИ L200 2.4, гос.рег.знак 3, 2017
 года выпуска; Автомобиль PORSCHE 911 КАРРЕРА, гос.рег.знак , 2004 года
 выпуска; При этом автомобиль PORSCHE 911 КАРРЕРА, гос.рег.знак , 2004
 года выпуска продан в период брака, денежные средства потрачены на нужды семьи.

Определением Черемушкинского районного суда г. Москвы от 24 июня 2019 года
 требования I Е.Е. о взыскании компенсации стоимости принадлежащих I
 М.А. доли в уставном капитале ООО «Хижина Бобра» и доли в уставном капитале ООО
 выделены в отдельное производство.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого как незаконного
 в оспариваемой части просит представитель истца по доводам апелляционной жалобы.

Истец [] [], ее представитель по доверенности Федоряченко М.В. в
 заседании судебной коллегии доводы апелляционной жалобы поддержали, просили
 решение суда отменить в части распределения совместно нажитого имущества, передать
 все имущество ответчику, взыскав с него денежную компенсацию в сумме
 руб., а также компенсацию за утилизированные транспортные средства в сумме
 руб.

В заседание судебной коллегии ответчик М.А. не явился, о месте и времени
 судебного разбирательства уведомлен.

Исходя из принципа диспозитивности сторон, согласно которому стороны
 самостоятельно распоряжаются своими правами и обязанностями, осуществляют
 гражданские права своей волей и в своем интересе (ст. ст. 1, 9 ГК РФ), а также исходя из
 принципа состязательности, суд вправе разрешить спор в отсутствие стороны, извещенной
 и времени и месте судебного заседания, и не представившей доказательства отсутствия в
 судебном заседании по уважительной причине.

С учетом данных обстоятельств судебная коллегия в силу ст. 167 ГПК РФ, с учетом
 [] лиц, участвующих в деле, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не

явившегося ответчика М.А., извещенного о дате судебного заседания надлежащим образом.

Изучив материалы дела, выслушав истца и его представителя, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст.330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

- 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Согласно требованиям ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Решение является законным в том случае, если оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению (п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 г. "О судебном решении").

Обоснованным решение следует признавать тогда, когда в нем отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные проверенными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости или общеизвестным обстоятельствам, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 г. "О судебном решении").

Постановленное судом решение вышеуказанным требованиям отвечает не в полном объеме.

При разрешении настоящего дела суд первой инстанции руководствовался положениями ст.ст.22, 34, 38 СК РФ.

Разрешая заявленные исковые требования о расторжении брака, суд первой инстанции, оценив в совокупности представленные сторонами доказательства по правилам ст.ст.12, 56, 61, 67 ГПК РФ, установив, что стороны общее хозяйство не ведут, брачные отношения не поддерживают, сохранение семьи невозможно, пришел к выводу об удовлетворении указанных требований.

При этом судом было установлено, что семейные отношения между супругами и ведение совместного хозяйства фактически прекратились 1 ноября 2018 года.

Разрешая заявленные сторонами исковые требования о разделе совместно нажитого имущества, суд первой инстанции, оценив в совокупности представленные сторонами доказательства по правилам ст.ст.12, 56, 61, 67 ГПК РФ, установив, что совместно нажитым и подлежащим разделу являются автомобили: АУДИ А6 ALLROAD QUATTRO, гос.рег.знак I , 2006 года выпуска; МИЦУБИСИ ПАДЖЕРО 3.2 DID SWB, гос.рег.знак , 2006 года выпуска; ПОРШЕ КАРРЕРА S CABRIO, гос.рег.знак ; МИЦУБИСИ Л200 2.4, г , 2007 года выпуска; ПОРШЕ 911 КАРРЕРА, гос.г , 2004 года выпуска, приобретенные в период брака, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Определяя стоимость указанного имущества, суд исходил из заключения эксперта АНО "Юридэкс", согласно выводам которого рыночная стоимость автомобиля МИЦУБИСИ ПАДЖЕРО 3.2 DID SWB, гос.рег.знак , 2006 года выпуска составляет руб.; рыночная стоимость автомобиля ПОРШЕ 911 КАРРЕРА, гос.рег.знак , 2004 года выпуска составляет руб.; рыночная стоимость

автомобиля МИЦУБИСИ Л200 2.4, гос.рег.знак (), 2017 года выпуска составляет ; рыночная стоимость автомобиля ПОРШЕ КАРРЕРА S CABRIO, гос.рег.знак () составляет руб.

При этом, суд счел возможным при определении рыночной стоимости автомобиля АУДИ А6 ALLROAD QUATTRO, I , 2006 года выпуска руководствоваться отчетом № ТС-015/7 ООО «Независимое экспертно-оценочное бюро», представленным стороной истца, с учетом того обстоятельства, что указанный отчет ответчиком не оспаривался.

Таким образом, суд признал за М.А. право собственности на автомобили АУДИ А6 ALLROAD QUATTRO, гос.рег.знак I , 2006 года выпуска; МИЦУБИСИ ПАДЖЕРО 3.2 DID SWB, гос.рег.знак , 2006 года выпуска; ПОРШЕ КАРРЕРА S CABRIO, гос.рег.знак ; признал за Е.Е. право собственности на автомобили М 2.4, гос.рег.знак , 2017 года выпуска; ПОРШЕ 911 КАРРЕРА, гос.рег.знак , 2004 года выпуска; взыскав с I Максима Анатольевича в пользу Елены Евгеньевны денежную компенсацию в размере руб.

Доводы апелляционной жалобы о том, что автомобиль ПОРШЕ 911 КАРРЕРА, гос.рег.знак выбыл из владения ответчика в результате гражданско-правовой сделки, судебной коллегией отклоняются как несостоятельные, поскольку доказательств того, что указанный автомобиль реализован ответчиком, не представлено. Судебная коллегия также обращает внимание на то, что автомобиль ПОРШЕ 911 КАРРЕРА, гос.рег.знак на дату рассмотрения дела по существу стоял на учете на имя ответчика.

Вместе с тем, учитывая, что данный автомобиль находится в фактическом пользовании ответчика, зарегистрирован на его имя, его передача истцу, с учетом всех существенных по делу обстоятельств, в том числе принимая во внимание наличие других транспортных средств, подлежащих разделу между сторонами, является нецелесообразной.

С учетом принципов разумности и справедливости, а также принципа исполнимости судебного акта, судебная коллегия считает необходимым изменить решение суда в указанной части и произвести раздел совместно нажитого имущества следующим образом: признать за М.А. право собственности на автомобили:

ПОРШЕ 911 КАРРЕРА, гос.рег.знак М
МИЦУБИСИ ПАДЖЕРО 3.2 DID SWB, гос.рег.знак ,
ПОРШЕ КАРРЕРА S CABRIO, гос.рег.знак ()

за Бобровой Е.Е. признать право собственности на автомобили:

МИЦУБИСИ Л200 2.4, гос.рег.знак I ,
АУДИ А6 ALLROAD QUATTRO, гос.рег.знак , 2006 года выпуска.

Таким образом, решение подлежит изменению и в части размера денежной компенсации: от М.А. в пользу Е.Е. подлежит взысканию компенсация в сумме

Отказывая в разделе имущества: автомобилей Форд Торнео, гос.рег.знак , 2012 года выпуска; МАЙБАХ 62, гос.рег.знак , 2003 года выпуска; ФЕРРАРИ 360 МОДЕНА СПАЙДЕР F1, гос.рег.знак , 2001 года выпуска; ПОРШЕ CABRIO, VIN , 2008 года выпуска; ПОРШЕ 911 ТУРБО, гос.рег.знак , 2009 года выпуска; ПОРШЕ 911 КАРРЕРА 4S, гос.рег.знак , 2010 года выпуска; БЕНТЛИ CONTINENTAL GT, гос.рег.знак , 2007 года выпуска, суд исходил из того, что указанное имущество было из владения в период брака, соответствующие заявления о снятии транспортных средств

с учета для последующей утилизации поданы до прекращения ведения совместного хозяйства.

Судебная коллегия соглашается с указанными выводами суда первой инстанции, поскольку они основаны на исследованных судом доказательствах, которым дана аргументированная правовая оценка, при этом мотивы, по которым суд пришел к указанным выводам, исчерпывающим образом изложены в решении суда и являются обоснованными.

В этой связи доводы апелляционной жалобы представителя истца о наличии оснований для раздела указанного имущества признаются судебной коллегией несостоятельными.

Принимая во внимание отсутствие доказательств наличия данных транспортных средств на момент судебного разбирательства, учитывая, что снятие с регистрационного учета в органах ГИБДД состоялось в период брака сторон и было обусловлено утилизацией имущества, суд правомерно отказал в удовлетворении исковых требований о разделе указанных транспортных средств.

Доводы апелляционной жалобы, выражающие несогласие с установленной судом первой инстанции датой прекращения семейных отношений, не могут служить основанием к отмене решения суда, поскольку направлены исключительно на иную оценку доказательств, которые были исследованы судом в установленном законом порядке и которым была дана надлежащая оценка в решении суда по правилам ст. 67 ГПК РФ.

Оснований для раздела заявленных во встречном иске автомобилей Фольксваген Гольф 1995 года и БМВ XI DRIVE20D, суд первой инстанции не усмотрел, указав, что автомобиль Фольксваген Гольф ранее был выделен в собственность при разделе имущества по решению Черемушкинского районного суда г. Москвы от 16 апреля 2013 года, а автомобиль БМВ XI DRIVE20D был подарен в период брака, тогда как согласие супруга на распоряжение общим имуществом супругов предполагается.

В данной части стороны решение не обжалуют, в связи с чем, применительно к абз. 1 ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, для его проверки в этой части у судебной коллегии не имеется оснований.

Остальные доводы апелляционной жалобы представителя истца признаются судебной коллегией несостоятельными, в связи с чем они могут служить основанием для отмены оспариваемого решения.

В связи с тем, что судебная коллегия пришла к выводу об изменении решения суда, изменению также подлежит размер взысканной судом государственной пошлины, которая в данном случае составит

На основании изложенного решение суда первой инстанции подлежит изменению в части раздела имущества, размера денежной компенсации, госпошлины, в остальной части решение не противоречит собранным по делу доказательствам, соответствует нормам материального и процессуального права, а потому оснований для его отмены по доводам апелляционной жалобы судебная коллегия не находит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.193-199, 327-329 ГПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Черемушкинского районного суда города Москвы от 24.06.2019 года изменить в части раздела имущества, размера денежной компенсации и госпошлины.

Признать за] Максимом Анатольевичем право собственности на автомобиль ПОРШЕ 911 КАРРЕРА, гос.рег.знак] 110512500, 2004 года выпуска;

МИЦУБИСИ ПАДЖЕРО 3.2 DID SWB, гос.рег.знак _____, 2006 года выпуска;
ПОРШЕ КАРРЕРА S CABRIO, гос.рег.знак _____

Признать за _____ Еленой Евгеньевой право собственности на автомобили
МИЦУБИСИ Л200 2.4, гос.рег.знак _____, 2017 года выпуска; АУДИ А6 ALLROAD
QUATTRO, гос.рег.знак _____ 2006 года выпуска.

Взыскать с _____ Максима Анатольевича в пользу _____ Елены Евгеньевны
денежную компенсацию в размере _____ расходы по оплате госпошлины в
размере _____ руб.

В остальной части решение Черемушкинского районного суда города Москвы от
24.06.2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя истца
_____ по доверенности Федоряченко М.В. – без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:

