

**АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ**  
от 12 декабря 2019 года по делу N 33-46994/2019

**Судья: Белянкова Е.А.**

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда в составе председательствующего Чубаровой Н.В., судей Фурс Е.Н., Олюниной М.В., при помощнике Барабиной М.П., заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Фурс Е.Н. дело №2-716/2019 по апелляционной жалобе представителя истца Федоряченко М.В. и Е.Е. по доверенности на решение Черемушкинского районного суда города Москвы от 24.06.2019 года, которым постановлено:

Брак, зарегистрированный 10 февраля 1995 года между Максимом Анатольевичем и (до брака - ) Еленой Евгеньевной в Черемушкинском отделе ЗАГС Управления ЗАГС Москвы, актовая запись № - расторгнуть.

Признать за Бобровым Максимом Анатольевичем право собственности на Автомобиль АУДИ А6 ALLROAD QUATTRO, гос.рег.знак F , 2006 года выпуска;

Автомобиль МИЦУБИСИ ПАДЖЕРО 3.2 DID SWB, гос.рег.знак , 2006 года выпуска;

Автомобиль ПОРШЕ КАРРЕРА S CABRIO, гос.рег.знак , VIN

Признать за Бобровой Еленой Евгеньевной право собственности на Автомобиль МИЦУБИСИ Л200 2.4, гос.рег.знак , 2017 года выпуска;

Автомобиль ПОРШЕ 911 КАРРЕРА, гос.рег.знак , 2004 года выпуска;

Взыскать с I Максима Анатольевича в пользу Елены Евгеньевны денежную компенсацию в размере руб., возврат госпошлины в размере руб., всего руб.,75 руб.

В остальной части иска Елены Евгеньевны к Максиму Анатольевичу – отказать.

В удовлетворении встречных исковых требований Максима Анатольевича к Елене Евгеньевне о разделе имущества – отказать.

**УСТАНОВИЛА:**

Е.Е. обратилась в суд с иском к М.А. о разделе совместно нажитого имущества, в котором указывала на то, что 10 февраля 1995 года она вступила в брак с ответчиком. В период брака сторонами было нажито имущество, о разделе которого просит истец, поскольку соглашение между ней и ответчиком не достигнуто:

Автомобиль АУДИ А6 ALLROAD QUATTRO, гос.рег.знак , 2012 года выпуска;

Автомобиль МИЦУБИСИ ПАДЖЕРО 3.2 DID SWB, гос.рег.знак , 2006 года выпуска;

Автомобиль ПОРШЕ КАРРЕРА S CABRIO, гос.рег.знак , VIN

Автомобиль МИЦУБИСИ Л200 2.4, гос.рег.знак , 2017 года выпуска;

Автомобиль ПОРШЕ 911 КАРРЕРА, гос.рег.знак , 2004 года выпуска;

Автомобиль Форд Торнео, гос.рег.знак , 2012 года выпуска;

Автомобиль МАЙБАХ 62, гос.рег.знак , 2003 года выпуска;

Автомобиль ФЕРРАРИ 360 МОДЕНА СПАЙДЕР F1, гос.рег.знак ( ,  
 2001 года выпуска;  
 Автомобиль PORSCHE CABRIO, V , 2008 года выпуска;  
 Автомобиль PORSCHE 911 ТУРБО, гос.рег.знак . , 2009 года выпуска;  
 Автомобиль PORSCHE 911 КАРРЕРА 4S, гос.рег.знак / , 2010 года  
 выпуска;  
 Автомобиль БЕНТЛИ CONTINENTAL GT, гос.рег.знак , 2007 года  
 выпуска;  
 Автомобиль KIA,  
 Доля в 100 % в уставном капитале ,  
 Доля в 69.46 % в уставном капитале (

Истец полагал, что все вышеуказанное имущество подлежит передаче ответчику.  
 При этом истец просила взыскать с ответчика в пользу истца денежную компенсацию в  
 размере 1/2 стоимости автомобилей в размере руб., а также половину  
 действительной стоимости принадлежащих ] М.А. доли в уставном капитале ООО  
 и доли в уставном капитале ООО

Ответчик предъявил встречный иск к , просил в счет 1/2 доли в праве  
 собственности на автомобили БМВ XI DRIVE20D, VIN и  
 Фольксваген Гольф 1995 года выпуска взыскать компенсацию; ответчик указывал, что  
 они с истцом прекратили ведение совместного хозяйства с 1 ноября 2018 года, против  
 выплаты денежной компенсации за 1/2 долю автомобилей возражал, поскольку не имеет  
 доходов для выплаты. В наличии имеется лишь пять автомобилей: Автомобиль АУДИ А6  
 ALLROAD QUATTRO, гос.рег.знак , 2006 года выпуска; Автомобиль  
 МИЦУБИСИ ПАДЖЕРО 3.2 DID SWB, гос.рег.знак , 2006 года выпуска;  
 Автомобиль PORSCHE КАРРЕРА S CABRIO, гос.рег.знак VIN  
 , Автомобиль МИЦУБИСИ Л200 2.4, гос.рег.знак 3, 2017  
 года выпуска; Автомобиль PORSCHE 911 КАРРЕРА, гос.рег.знак , 2004 года  
 выпуска; При этом автомобиль PORSCHE 911 КАРРЕРА, гос.рег.знак , 2004  
 года выпуска продан в период брака, денежные средства потрачены на нужды семьи.

Определением Черемушкинского районного суда г. Москвы от 24 июня 2019 года  
 требования I Е.Е. о взыскании компенсации стоимости принадлежащих I  
 М.А. доли в уставном капитале ООО «Хижина Бобра» и доли в уставном капитале ООО  
 выделены в отдельное производство.

Судом постановлено указанное выше решение, об отмене которого как незаконного  
 в оспариваемой части просит представитель истца по доводам апелляционной жалобы.

Истец [ ], ее представитель по доверенности Федоряченко М.В. в  
 заседании судебной коллегии доводы апелляционной жалобы поддержали, просили  
 решение суда отменить в части распределения совместно нажитого имущества, передать  
 все имущество ответчику, взыскав с него денежную компенсацию в сумме  
 руб., а также компенсацию за утилизированные транспортные средства в сумме  
 руб.

В заседание судебной коллегии ответчик М.А. не явился, о месте и времени  
 судебного разбирательства уведомлен.

Исходя из принципа диспозитивности сторон, согласно которому стороны  
 самостоятельно распоряжаются своими правами и обязанностями, осуществляют  
 процессуальные права своей волей и в своем интересе (ст. ст. 1, 9 ГК РФ), а также исходя из  
 принципа состязательности, суд вправе разрешить спор в отсутствие стороны, извещенной  
 и времени и месте судебного заседания, и не представившей доказательства отсутствия в  
 судебном заседании по уважительной причине.

С учетом данных обстоятельств судебная коллегия в силу ст. 167 ГПК РФ, с учетом  
 [ ] лиц, участвующих в деле, считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не



явившегося ответчика М.А., извещенного о дате судебного заседания надлежащим образом.

Изучив материалы дела, выслушав истца и его представителя, обсудив доводы апелляционной жалобы, судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ч.1 ст.330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

- 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Согласно требованиям ст. 195 ГПК РФ решение суда должно быть законным и обоснованным.

Решение является законным в том случае, если оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению (п. 2 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 г. "О судебном решении").

Обоснованным решение следует признавать тогда, когда в нем отражены имеющие значение для данного дела факты, подтвержденные проверенными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости или общеизвестным обстоятельствам, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов (п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2003 г. "О судебном решении").

Постановленное судом решение вышеуказанным требованиям отвечает не в полном объеме.

При разрешении настоящего дела суд первой инстанции руководствовался положениями ст.ст.22, 34, 38 СК РФ.

Разрешая заявленные исковые требования о расторжении брака, суд первой инстанции, оценив в совокупности представленные сторонами доказательства по правилам ст.ст.12, 56, 61, 67 ГПК РФ, установив, что стороны общее хозяйство не ведут, брачные отношения не поддерживают, сохранение семьи невозможно, пришел к выводу об удовлетворении указанных требований.

При этом судом было установлено, что семейные отношения между супругами и ведение совместного хозяйства фактически прекратились 1 ноября 2018 года.

Разрешая заявленные сторонами исковые требования о разделе совместно нажитого имущества, суд первой инстанции, оценив в совокупности представленные сторонами доказательства по правилам ст.ст.12, 56, 61, 67 ГПК РФ, установив, что совместно нажитым и подлежащим разделу являются автомобили: АУДИ А6 ALLROAD QUATTRO, гос.рег.знак I , 2006 года выпуска; МИЦУБИСИ ПАДЖЕРО 3.2 DID SWB, гос.рег.знак , 2006 года выпуска; ПОРШЕ КАРРЕРА S CABRIO, гос.рег.знак ; МИЦУБИСИ Л200 2.4, г , 2007 года выпуска; ПОРШЕ 911 КАРРЕРА, гос.г , 2004 года выпуска, приобретенные в период брака, пришел к выводу о наличии оснований для удовлетворения заявленных требований.

Определяя стоимость указанного имущества, суд исходил из заключения эксперта АНО "Юридэкс", согласно выводам которого рыночная стоимость автомобиля МИЦУБИСИ ПАДЖЕРО 3.2 DID SWB, гос.рег.знак , 2006 года выпуска составляет руб.; рыночная стоимость автомобиля ПОРШЕ 911 КАРРЕРА, гос.рег.знак , 2004 года выпуска составляет руб.; рыночная стоимость



автомобиля МИЦУБИСИ Л200 2.4, гос.рег.знак ( ), 2017 года выпуска составляет ; рыночная стоимость автомобиля ПОРШЕ КАРРЕРА S CABRIO, гос.рег.знак ( ) составляет руб.

При этом, суд счел возможным при определении рыночной стоимости автомобиля АУДИ А6 ALLROAD QUATTRO, 2006 года выпуска руководствоваться отчетом № ТС-015/7 ООО «Независимое экспертно-оценочное бюро», представленным стороной истца, с учетом того обстоятельства, что указанный отчет ответчиком не оспаривался.

Таким образом, суд признал за М.А. право собственности на автомобили АУДИ А6 ALLROAD QUATTRO, гос.рег.знак ( ), 2006 года выпуска; МИЦУБИСИ ПАДЖЕРО 3.2 DID SWB, гос.рег.знак ( ), 2006 года выпуска; ПОРШЕ КАРРЕРА S CABRIO, гос.рег.знак ( ); признал за Е.Е. право собственности на автомобили М 2.4, гос.рег.знак ( ), 2017 года выпуска; ПОРШЕ 911 КАРРЕРА, гос.рег.знак ( ), 2004 года выпуска; взыскав с И Максима Анатольевича в пользу Елены Евгеньевны денежную компенсацию в размере руб.

Доводы апелляционной жалобы о том, что автомобиль ПОРШЕ 911 КАРРЕРА, гос.рег.знак ( ) выбыл из владения ответчика в результате гражданско-правовой сделки, судебной коллегией отклоняются как несостоятельные, поскольку доказательств того, что указанный автомобиль реализован ответчиком, не представлено. Судебная коллегия также обращает внимание на то, что автомобиль ПОРШЕ 911 КАРРЕРА, гос.рег.знак ( ) на дату рассмотрения дела по существу стоял на учете на имя ответчика.

Вместе с тем, учитывая, что данный автомобиль находится в фактическом пользовании ответчика, зарегистрирован на его имя, его передача истцу, с учетом всех существенных по делу обстоятельств, в том числе принимая во внимание наличие других транспортных средств, подлежащих разделу между сторонами, является нецелесообразной.

С учетом принципов разумности и справедливости, а также принципа исполнимости судебного акта, судебная коллегия считает необходимым изменить решение суда в указанной части и произвести раздел совместно нажитого имущества следующим образом: признать за М.А. право собственности на автомобили:

ПОРШЕ 911 КАРРЕРА, гос.рег.знак М  
МИЦУБИСИ ПАДЖЕРО 3.2 DID SWB, гос.рег.знак ( ),  
ПОРШЕ КАРРЕРА S CABRIO, гос.рег.знак ( )  
за Бобровой Е.Е. признать право собственности на автомобили:

МИЦУБИСИ Л200 2.4, гос.рег.знак ( )  
АУДИ А6 ALLROAD QUATTRO, гос.рег.знак ( ), 2006 года выпуска.

Таким образом, решение подлежит изменению и в части размера денежной компенсации: от М.А. в пользу Е.Е. подлежит взысканию компенсация в сумме руб.

Отказывая в разделе имущества: автомобилей Форд Торнео, гос.рег.знак ( ), 2012 года выпуска; МАЙБАХ 62, гос.рег.знак ( ), 2003 года выпуска; ФЕРРАРИ 360 МОДЕНА СПАЙДЕР F1, гос.рег.знак ( ), 2001 года выпуска; ПОРШЕ CABRIO, VIN ( ), 2008 года выпуска; ПОРШЕ 911 ТУРБО, гос.рег.знак ( ), 2009 года выпуска; ПОРШЕ 911 КАРРЕРА 4S, гос.рег.знак ( ), 2010 года выпуска; БЕНТЛИ CONTINENTAL GT, гос.рег.знак ( ), 2007 года выпуска, суд исходил из того, что указанное имущество было из владения в период брака, соответствующие заявления о снятии транспортных средств

с учета для последующей утилизации поданы до прекращения ведения совместного хозяйства.

Судебная коллегия соглашается с указанными выводами суда первой инстанции, поскольку они основаны на исследованных судом доказательствах, которым дана аргументированная правовая оценка, при этом мотивы, по которым суд пришел к указанным выводам, исчерпывающим образом изложены в решении суда и являются обоснованными.

В этой связи доводы апелляционной жалобы представителя истца о наличии оснований для раздела указанного имущества признаются судебной коллегией несостоятельными.

Принимая во внимание отсутствие доказательств наличия данных транспортных средств на момент судебного разбирательства, учитывая, что снятие с регистрационного учета в органах ГИБДД состоялось в период брака сторон и было обусловлено утилизацией имущества, суд правомерно отказал в удовлетворении исковых требований о разделе указанных транспортных средств.

Доводы апелляционной жалобы, выражающие несогласие с установленной судом первой инстанции датой прекращения семейных отношений, не могут служить основанием к отмене решения суда, поскольку направлены исключительно на иную оценку доказательств, которые были исследованы судом в установленном законом порядке и которым была дана надлежащая оценка в решении суда по правилам ст. 67 ГПК РФ.

Оснований для раздела заявленных во встречном иске автомобилей Фольксваген Гольф 1995 года и БМВ XI DRIVE20D, суд первой инстанции не усмотрел, указав, что автомобиль Фольксваген Гольф ранее был выделен в собственность при разделе имущества по решению Черемушкинского районного суда г. Москвы от 16 апреля 2013 года, а автомобиль БМВ XI DRIVE20D был подарен в период брака, тогда как согласие супруга на распоряжение общим имуществом супругов предполагается.

В данной части стороны решение не обжалуют, в связи с чем, применительно к абз. 1 ч. 1 ст. 327.1 ГПК РФ, для его проверки в этой части у судебной коллегии не имеется оснований.

Остальные доводы апелляционной жалобы представителя истца признаются судебной коллегией несостоятельными, в связи с чем они могут служить основанием для отмены оспариваемого решения.

В связи с тем, что судебная коллегия пришла к выводу об изменении решения суда, изменению также подлежит размер взысканной судом государственной пошлины, которая в данном случае составит

На основании изложенного решение суда первой инстанции подлежит изменению в части раздела имущества, размера денежной компенсации, госпошлины, в остальной части решение не противоречит собранным по делу доказательствам, соответствует нормам материального и процессуального права, а потому оснований для его отмены по доводам апелляционной жалобы судебная коллегия не находит.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст.193-199, 327-329 ГПК РФ, судебная коллегия,

#### ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Черемушкинского районного суда города Москвы от 24.06.2019 года изменить в части раздела имущества, размера денежной компенсации и госпошлины.

Признать за ] Максимом Анатольевичем право собственности на автомобили ПОРШЕ 911 КАРРЕРА, гос.рег.знак ] 110512500, 2004 года выпуска;



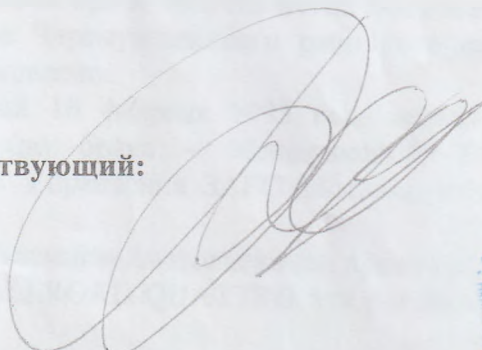
МИЦУБИСИ ПАДЖЕРО 3.2 DID SWB, гос.рег.знак \_\_\_\_\_, 2006 года выпуска;  
ПОРШЕ КАРРЕРА S CABRIO, гос.рег.знак \_\_\_\_\_

Признать за \_\_\_\_\_ Еленой Евгеньевой право собственности на автомобили  
МИЦУБИСИ Л200 2.4, гос.рег.знак \_\_\_\_\_, 2017 года выпуска; АУДИ А6 ALLROAD  
QUATTRO, гос.рег.знак \_\_\_\_\_ 2006 года выпуска.

Взыскать с \_\_\_\_\_ Максима Анатольевича в пользу \_\_\_\_\_ Елены Евгеньевны  
денежную компенсацию в размере \_\_\_\_\_ расходы по оплате госпошлины в  
размере \_\_\_\_\_ руб.

В остальной части решение Черемушкинского районного суда города Москвы от  
24.06.2019 года оставить без изменения, апелляционную жалобу представителя истца  
\_\_\_\_\_ по доверенности Федоряченко М.В. – без удовлетворения.

Председательствующий:



Судьи:

