



14020009132996

14_25773539



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115225, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

Именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Москва
25 июня 2020 года

Дело № А40-20486/20-14-147

Резолютивная часть объявлена
Дата изготовления решения в полном объеме

18 июня 2020 г.
25 июня 2020 г.

Арбитражный суд города Москвы в составе
председательствующего - судьи Лихачевой О.В.
Судьей единолично
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Ушаковой Ю.Ю., без
использования средств аудиозаписи
рассмотрев дело по иску ПЯТЫЙ ЖИЛСТРОЙ" (ОГРН 1147746222755)
к ответчику АО "ОТД "ЯСЕНЕВО" (ОГРН 1027705018692)
о взыскании 10 623 703, 34 рублей.

при участии представителей
от истца – Федоряченко М.В. по доверенности от 27.12.2019г.
от ответчика – Журавский В.В. по доверенности от 20.02.2020г.

УСТАНОВИЛ: ООО «ПЯТЫЙ ЖИЛСТРОЙ» обратилось в Арбитражный суд города
Москвы с иском заявлением к АО «ОТД «ЯСЕНЕВО» о взыскании суммы
задолженности в размере 9 198 011,79 руб., неустойки в размере 1 425 691,55 руб.

В судебном заседании представитель истца огласил пояснения по иску,
поддержал заявленные требования в полном объеме.

Представитель ответчика исковые требования не признал, возражал по доводам
представителя истца, огласил отзыв на иск, заявил о применении ст. 333 ГК РФ.

Рассмотрев материалы дела, выслушав доводы представителей лиц, участвующих
в деле, оценив представленные письменные доказательства, арбитражный суд
установил, что исковые требования подлежат удовлетворению по следующим
основаниям.

Как установлено судом и следует из материалов дела, между АО «ОТД
«ЯСЕНЕВО» (заказчик) и ООО «ПЯТЫЙ ЖИЛСТРОЙ» (подрядчик) заключен договор
подряда № 23/03-2017 от 17 марта 2017 г., в соответствии с условиями которого,
подрядчик обязался в установленные договором сроки по заданию заказчика
выполнить проектные, строительно-монтажные, отделочные и инженерные работы по

реконцепту универмага «Белград», расположенного по адресу: г. Москва, ул. Домодедовская, д. 28, а заказчик обязался принять результат работ и оплатить работы в соответствии с условиями договора.

Также сторонами были заключены дополнительные соглашения № 1 от 29.09.2017 г., № 2 от 29.11.2017 г., № 3 от 29.11.2017 г., № 4 от 05.12.2017 г., № 5 от 29.09.2017 г.

Так, все работы подрядчиком выполнены и заказчиком приняты, о чем свидетельствуют Акты о приемке выполненных работ КС-2 и Справки стоимости выполненных работ и затрат КС-3.

В соответствии с п. 8.2 договора, гарантийный срок на результат выполненных работ устанавливается в 12 (двенадцать) месяцев с даты подписания окончательного акта выполненных работ. Часть общей стоимости работ в размере 5% удерживается заказчиком для обеспечения гарантии на производимые работы и будет выплачена через 12 (двенадцать) месяцев с даты подписания окончательного акта сдачи-приемки работ.

Согласно п. 5.3 договора, оплата по договору производится путем перечисления денежных средств на расчетный счет подрядчика.

30 августа 2018 г. сторонами договора подписан окончательный акт сдачи-приемки выполненных работ по договору, согласно которому: работы по договору выполнены в полном объеме и в согласованные сторонами сроки (п. 2 Акта); стоимость работ по договору составила 183 960 235,71 руб., сумма в размере 174 762 223,92 руб. заказчиком выплачена в полном объеме; часть общей стоимости работ в размере 5% удерживается заказчиком и будет выплачена через 12 месяцев с даты подписания настоящего акта (п. 4 акта); датой начала гарантийного срока на выполненные работ считать 30 августа 2018 г. (п. 6 акта).

Учитывая изложенное, установленный п. 8.2 договора гарантийный срок закончился 30 августа 2019 г. и ответчик должен был возвратить сумму гарантийного удержания в размере 9 198 011,79 руб. на расчетный счет истца не позднее 02 сентября 2019 г.

Письменное требование истца о возврате данной суммы денежных средств осталось без внимания ответчика и без удовлетворения.

Досудебный порядок разрешения спора сторонами соблюден.

Согласно статье 309 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательств, за исключением случаев, предусмотренных законом, недопустим (статья 310 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 702 Гражданского кодекса Российской Федерации, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

По договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену (пункт 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу пункта 1 статьи 746 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата выполненных подрядчиком работ производится заказчиком в размере, предусмотренном сметой, в сроки и в порядке, которые установлены законом или договором строительного подряда.

Пунктом 4 статьи 753 ГК РФ установлено, что сдача результата работ и его приемка оформляются актами, подписанными обеими сторонами.

Согласно п. 2 ст. 720 ГК РФ заказчик, обнаруживший недостатки в работе при ее приемке, вправе ссылаться на них в случаях, если в акте, либо в ином документе, удостоверяющем приемку, были оговорены эти недостатки, либо возможность последующего предъявления требования об их устранении немедленно заявить об этом подрядчику.

Доводы письменных пояснений ответчика судом внимательно изучены и подлежат отклонению, как противоречащие фактическим обстоятельствам дела и основанные на неправильном толковании норм материального права.

Ответчиком не соблюдена процедура выявления недостатков (дефектов) в выполненных истцом работах, какие-либо акты им в ходе выполнения работ истцом не составлялись, истец на составление таких актов не вызывался, Рекламационный акт (в рамках гарантийных обязательств) также составлен не был.

При этом, ответчиком представлены некие акты от 2017 года, которые составлены за 1 (один) год до составления окончательного акта сдачи-приемки работ 30 августа 2018 г., то есть фактически к данному моменту все недостатки были устранены.

За последующие периоды каких-либо рекламационных актов ответчиком не составлялось, претензий истцу не предъявлялось, соответственно ответчик использует результат выполненных работ в течение продолжительного времени.

Кроме того, ответчиком не предъявлен встречный иск, не сформулированы самостоятельные требования к истцу относительно качества и стоимости работ.

Поскольку доказательства иной стоимости выполненных работ, что указаны в актах и иске, ответчиком не представлены, при наличии подтверждения факта надлежащего исполнения работ, с учетом расчета истца, суд, оценив и исследовав в порядке ст. 71 АПК РФ, представленные истцом в обоснование своих требований документы, считает доказанным наличие у ответчика задолженности в сумме основного долга по контракту в сумме 9 198 011,79 руб.

Истцом также заявлено требование о взыскании неустойки в порядке п. 9.1 договора в общей сумме 1 425 691,55 руб. по состоянию на 04.02.2020 г.

Согласно пункту 1 статьи 329 Гражданского кодекса Российской Федерации исполнение обязательства может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии со статьей 12 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскание неустойки является одним из способов защиты нарушенного права.

Согласно п. 1 ст. 330 Гражданского кодекса Российской Федерации неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

В соответствии со ст. 331 Гражданского кодекса Российской Федерации соглашение о неустойке должно быть совершено в письменной форме независимо от формы основного обязательства.

В силу п. 9.1 договора, в случае нарушения заказчиком обязанности оплатить работы в установленный договором срок, подрядчик вправе требовать от заказчика уплаты неустойки в размере 0,1% от суммы просроченной задолженности за каждый день просрочки.

В силу п. 3 ст. 401 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не

докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств. К таким обстоятельствам не относятся, в частности, нарушение обязанностей со стороны контрагентов должника, отсутствие у должника необходимых денежных средств.

Ответчиком заявлено о снижении неустойки по правилам ст. 333 ГК РФ, однако суд не находит оснований для ее применения по настоящему делу.

Кроме того, необоснованное уменьшение неустойки судами с экономической точки зрения позволяет должнику получить доступ к финансированию за счет другого лица на нерыночных условиях, что в целом может стимулировать недобросовестных должников к неплатежам и вызывать крайне негативные макроэкономические последствия.

Неисполнение должником денежного обязательства позволяет ему пользоваться чужими денежными средствами. Никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения.

Однако, рассматривая конкретный спор, суд исходит из того, что ответчик документально и нормативно предъявленную ко взысканию сумму неустойки не оспорил.

Ответчиком не представлено доказательств явной несоразмерности неустойки, доказательств, свидетельствующих о невозможности исполнения ответчиком обязательств по оплате выполненных работ, в соответствии с условиями договора, в том числе при наличии форс-мажорных обстоятельств, доказательств возможного размер убытков истца, которые могли возникнуть вследствие нарушения обязательства, значительно ниже начисленной неустойки.

Ответчиком нарушены условия оплаты, доказательств, понесенных истцом убытков в меньшем размере, чем размер пени, заявленный истцом, ответчиком в материалы дела не представлено.

В материалах дела в силу ст. 65, 67, 68, 75 АПК РФ отсутствуют доказательства вины истца свидетельствующие об умышленности или неосторожности содействием возникновению неустойки или ее увеличения по отношению к возникшим обязательствам ответчика.

Суд принимает расчет, представленный истцом, и считает правомерным привлечение ответчика к ответственности, при этом суд учитывает, что фактически полученный результат работ позволяют ответчику им пользоваться, однако, никто не вправе извлекать преимущества из своего незаконного поведения, при этом условия такого пользования не могут быть более выгодными для должника, чем условия пользования денежными средствами, получаемыми участниками оборота правомерно. При таких обстоятельствах, заявленные истцом требования о взыскании неустойки подлежат удовлетворению.

Неустойка является текущей санкцией, начисляемой периодически за каждый день в течение периода просрочки с момента, когда платеж должен быть совершен, и до момента, когда он был фактически произведен (постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 20 февраля 1996 года № 8244/95).

В соответствии со ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Оценив доказательства касавшиеся взыскания основного долга, суд находит их относимыми, допустимыми, а сведения, содержащиеся в них - достоверными, соответствующими действительности, в связи с чем, суд считает доказанными

обстоятельства, на которые истец ссылается как на основание исковых требований, в связи с чем, требования истца о взыскании основного долга и неустойки, суд находит подлежащим удовлетворению в полном объеме.

Расходы по госпошлине подлежат распределению на ответчика в порядке ст. 110 АПК РФ.

Руководствуясь ст. ст. 4, 8, 9, 65, 75, 110, 167, 170, 171, 180, 181, 259 АПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с АО "ОТД "ЯСЕНЕВО" (ОГРН 1027705018692) в пользу ПЯТЫЙ ЖИЛСТРОЙ" (ОГРН 1147746222755) 9 198 011,79руб. – задолженности, 1 425 691,55руб. – неустойки и 76 119руб. – государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в течение месяца со дня его принятия (изготовления в полном объеме) в Девятый арбитражный апелляционный суд и в течение двух месяцев со дня вступления в законную силу в Арбитражный суд Московского округа путем подачи жалобы, через арбитражный суд, принявший решение.

Исполнительный лист выдается по ходатайству взыскателя или по его ходатайству направляется для исполнения непосредственно арбитражным судом.

Судья:

О.В. Лихачева