

50/1

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

18 ноября 2013 года Чертановский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Серкиной Н.Е. при секретаре Паньшиной Т.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № _____ по иску к ЗАО «Объединенная страховая компания» о взыскании страхового возмещения, убытков, морального вреда, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

обратился в суд с иском к ЗАО «Объединенная страховая компания», просит взыскать 66 188 руб. 84 коп. - сумму страхового возмещения, 3 000 руб. – расходы по оценке размера вреда, 15 000 руб. в качестве компенсации морального вреда, а также штраф за отказ удовлетворить требования потребителя в добровольном порядке в размере 50 %, возместить расходы на оплату услуг представителя в сумме 25 000 руб., мотивируя требования тем, что 04.06.2013г. произошло ДТП с участием принадлежащей ему а/м «Форд Фокус» г.р.з. Т _____; на основании договора добровольного страхования (полис КАСКО серии МСК/Т № 001975) обратился к страховщику, заявил о страховом событии; страховщик 09.07.2013г. принял решение об отказе в выплате страхового возмещения по мотиву, что бланк полиса страхования числится как утраченный агентом ООО «Стабилитанс». Отказ в выплате страхового возмещения считает незаконным. Страховая премия им оплачена в полном объеме, в подтверждение чего выдана квитанция. Согласно заключения ООО «МЭЦ «Союз» стоимость восстановительного ремонта ТС составляет 66 188 руб. 84 коп.; за нарушение прав потребителя подлежит взысканию компенсация морального вреда и штраф в соответствии с ФЗ «О защите прав потребителей» (л.д.4-6).

Представитель истца по доверенности – Федоряченко М.В. в судебное заседание явился, исковые требования поддержал в полном объеме, по основаниям, изложенным в исковом заявлении, дополнив, что по условиям договора страхования при наступлении страхового случая подлежит возмещению ущерб без учета износа.

Ответчик ЗАО «Объединенная страховая компания» в судебное заседание представителя не направил, извещен надлежащим образом; возражения относительно заявленных исковых требований не представлены.

Суд, выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

В соответствии со ст. 929 ГК РФ, по договору имущественного страхования одна сторона обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наличии предусмотренных договором событий (страхового случая) возместить другой стороне, причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определенной договором суммы (страховой суммы).

Согласно ст. 957 ГК РФ договор страхования, если в нем не предусмотрено иное, вступает силу в момент уплаты страховой премии или первого взноса.

Судом установлено, что 04.06.2013г. произошло ДТП с участием транспортного средства «Форд Фокус» г.р.з. _____, принадлежащим _____ (наезд на препятствие), что подтверждается справкой о ДТП (л.д.9).

В соответствии с Полисом страхования транспортного средств наземного транспорта (полис КАСКО серии МСК/Т № 001975) от 22.07.2012г. ЗАО «Объединенная страховая компания» застраховало ТС на период с 26.06.2012г. по 25.07.2013г. по риску: «ущерб и угон»; страховая сумма 470 000 руб.; страховая премия 28 059 руб. (л.д.7).

06.06.2013г. _____ обратился к страховщику с заявлением о наступлении страхового случая и выплате страхового возмещения; 09.07.2013г. в выплате страхового возмещения отказано на основании того, что бланк договора числится утраченным

агентом, о чем сообщалось в средствах массовой информации, страховая премия на расчетный счет страховщика не поступала (л.д.10).

Статьей 964 ГК РФ предусмотрены основания освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения и страховой суммы: 1) когда страховой случай наступил вследствие: воздействия ядерного взрыва, радиации или радиоактивного заражения; военных действий, а также маневров или иных военных мероприятий; гражданской войны, народных волнений всякого рода или забастовок; 2) когда убытки возникли вследствие изъятия, конфискации, реквизиции, ареста или уничтожения застрахованного имущества по распоряжению государственных органов.

Перечень оснований для освобождения страховщика от ответственности исчерпывающий.

В силу статьи 963 ГК РФ страховщик освобождается от выплаты страхового возмещения, если докажет, что умысел лица, в пользу которого произведено страхование, был направлен на утрату (гибель), недостачу или повреждение застрахованного имущества и что это лицо желало наступления указанных негативных последствий.

В то же время при наступлении страхового случая вследствие грубой неосторожности страхователя или выгодоприобретателя (в том числе его халатности, неосмотрительности) страховщик может быть освобожден от выплаты страхового возмещения, только если это прямо предусмотрено законом (абзац второй пункта 1 статьи 963 ГК РФ).

Страховой случай включает в себя опасность, от которой производится страхование, факт причинения вреда и причинную связь между опасностью и вредом и считается наступившим с момента причинения вреда (утраты, гибели, установления недостачи или повреждения застрахованного имущества) в результате действия опасности, от которой производилось страхование.

Ссылка страховщика на то, что договор страхования не вступил в силу в связи с непоступлением страховщику страховой премии, опровергается представленным документом, подтверждающим факт уплаты им страховой премии при заключении договора страхования в полном объеме в сумме 28 059 руб. – квитанцией № 013814 серии МСК от 22.07.2012г., содержащей подпись представителя страховщика, печать ЗАО ОСК (л.д.8).

Т.о., обязанность по уплате страховой премии истцом исполнена, а отношения по дальнейшему движению денежных средств на права страхователя по договору страхования повлиять не могут.

Довод страховщика о том, что в связи с утратой бланка строгой отчетности (бланка договора страхования) направлен на иное толкование норм действующего законодательства; приведенные обстоятельства не являются основанием к освобождению страховщика от выплаты страхового возмещения.

Заключение договора страхования от имени страховщика страховым агентом или иным лицом, превысившим полномочия, и (или) не выполнившим своих обязательств перед страховщиком, не является основанием для освобождения страховщика от выплаты страхового возмещения, если данный договор в установленном порядке не признан недействительным (ст. 166 ГК РФ).

Суд приходит к выводу, что действия страховщика по отказу в выплате страхового возмещения противоречат закону, ст. ст. 961, 963, 964 ГК РФ, не предусмотрены Правилами страхования об основаниях для отказа в выплате страхового возмещения.

Согласно экспертного заключения ООО МЭКЦ «СОЮЗ» на основании договора на оказание услуг по оценке (л.д.12,13), акта осмотра ТС от 07.06.2013г., калькуляции затрат на восстановительный ремонт, экспертного заключения № В13071002 стоимость восстановительного ремонта составляет без учета износа 66 188 руб. 84 коп., с учетом износа – 58 502 руб. 70 коп. (л.д.15-30).

У суда не имеется оснований не доверять выводам специалиста. Заключение отвечает требованиям, установленным ФЗ «Об оценочной деятельности в РФ», специалистом использованы действующие стандарты оценки и Правила установления размера расходов на материалы и запасные части при восстановительном ремонте ТС. В отчете четко определены все этапы оценки, рыночная стоимость материалов и заменяемых деталей определена экспертом в соответствии со сложившейся конъюнктурой цен на запасные части.

Заявленная к возмещению страховая сумма по риску КОСКО (ущерб) ответчиком не оспорена. Ответчиком возражений относительно размера причинного вреда, доказательства иного размера вреда в нарушение ст. 56 ГПК РФ не представлены.

Согласно разъяснениям данным Постановлением Пленума ВС РФ «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан», если при заключении договора страхования страхователю предоставлялось право выбора способа расчета убытков, понесенных в результате наступления страхового случая, при разрешении спора о размере страхового возмещения следует исходить из согласованных сторонами условий договора.

Договором страхования предусмотрена выплата страхового возмещения по риску «ущерб ЗТС» без учета износа.

Суд приходит к выводу о том, что подлежит взысканию страховое возмещение в размере 66 188 руб. 84 коп.

Расходы на оплату услуг оценщика составили 3 000 руб., расходы подтверждаются документально: актом выполненных работ-услуг от 10.07.2013г. (л.д.31), квитанцией № 00130 об оплате денежных средств (л.д.32).

Истцом также заявлены требования о взыскании компенсации морального вреда.

Согласно п.2 Постановления Пленума Верховного суда РФ от 28.07.2012г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» если отдельные виды отношений с участием потребителей регулируются и специальными законами РФ, содержащими нормы гражданского права, например договор страхования как личного так и имущественного, то к отношениям, возникающим из таких договоров, Закон о защите прав потребителей применяется в части, не урегулированной специальными законами.

Т.е., к отношениям, вытекающим из договора страхования с участием граждан, должны применяться общие правила Закона «О защите прав потребителей», в т.ч. о возмещении морального вреда.

Моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения исполнителем прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда (ст. 15 ФЗ «О защите прав потребителей»).

Права истца на получение страхового возмещения при наступлении страхового случая в период действия договора – нарушены. С учетом обстоятельств, при которых допущено нарушение прав истца как потребителя, суд приходит к выводу о возмещении морального вреда и взыскании компенсации за причинный вред в размере 3 000 руб.

В соответствии со ст. 13 ФЗ «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей"

при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Согласно Постановления Пленума Верховного суда РФ от 27.06.2013 N 20 "О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан" если, суд удовлетворил требования страхователя (выгодоприобретателя) в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке страховщиком, он взыскивает со страховщика в пользу страхователя (выгодоприобретателя) штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

Требование потребителя о выплате страхового возмещения не удовлетворено в добровольном порядке страховщиком.

Подлежит взысканию штраф в размере 50 % от взысканной в пользу истца суммы, что составляет 36 094 руб. 42коп. (72 188 руб. 84коп. = 66 188 руб. 84коп. + 3 000 руб. + 3 000 руб. : 2)..

В соответствии со ст.ст. 94,98 ГПК РФ с ответчика в пользу истца подлежат взысканию судебные расходы - расходы на оплату услуг представителя, расходы по госпошлине.

Расходы по госпошлине подлежат возмещению в размере 2 275 руб. 67коп., расходы подтверждены документально (л.д.51).

На основании ст. 100 ГПК РФ подлежат возмещению ответчиком расходы истца на оплату услуг представителя на основании представленных документов (договора оказания юридических услуг № СПФ 02072013 от 12.07.2013г., согласно которого стоимости услуг исполнителя составляет 25 000 руб., квитанции об оплате услуг по договору на сумму 3 000 руб. (л.д.14, 33-37).

С учетом требований разумности, сложности рассмотренного дела, объемов оказанной юридической помощи (составление искового заявления, участие в двух судебных заседаниях) суд полагает подлежащим взысканию в качестве возмещения расходов по оплате услуг представителя 7 750 руб.

Общая сумма судебных расходов составит 10 025 руб. 67 коп. (2 275 руб. 67 коп. + 7 750 руб.).

Т.о., всего подлежит взысканию с ответчика в пользу истца 118 308 руб. 93 коп. (72 188 руб. 84 коп. + 36 094 руб. 42 коп. + 10 025 руб. 67коп.).

На основании изложенного, ст.ст. 929,957 ГК РФ, Правил страхования..., Постановления Пленума ВС РФ «О применении судами законодательства о добровольном страховании имущества граждан», от 27.06.2013 N 20, Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 N 17 "О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей" руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ суд,

РЕШИЛ:

Взыскать с ЗАО «Объединенная страховая компания» в пользу Борисовича сумму страхового возмещения, убытки, компенсацию морального вреда, штраф, судебные расходы, всего: 118 308 рублей 93 копейки.

В остальной части требований - отказать.

Решение может быть обжаловано в Московский городской суд через районный суд через районный суд в течение месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья:

Н.Е. Серкина.

Судья
Секретарь
Решение, определение,
вступило в законную силу
10.07.2014 г.
Судья
Секретарь

(определения) выдана
Чертановским районным
судом г.Москва
17.07.2014
Подпись

Прошито и пронумеровано
Всего _____
Судья: _____
Секретарь: _____
Листа (ов) _____