

**РЕШЕНИЕ СУДА
именем Российской Федерации
25 января 2024 года**

Дмитровский городской суд Московской области в составе:

председательствующего судьи Якимовой О.В.,

при секретаре Храмовой Е.И.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску

Екатерины Павловны к Гагарину Геннадию Петровичу об установлении факта признания отцовства, восстановлении срока для принятия наследства, признании частично недействительным свидетельства о праве на наследство по закону, взыскании денежной компенсации за долю в наследстве,

УСТАНОВИЛ:

Истец Е.П. обратилась в суд с иском, уточненным в порядке статьи 39 ГПК РФ, к Е.П., заявив следующие требования:

- об установлении факта признания отцовства Е.П. о. 12.1951 г.р., в отношении М.П. 03.05.1997г.,
- о восстановлении срока для принятия наследства, открывшегося после смерти Смирнова П.В. умершего 14.04.2012г.;
- о признании частично недействительным свидетельства о праве на наследство по закону, выданного нотариусом Сергеевой А.В. наследнику на квартиру по адресу: Московская область, Дмитровский район, р.п.Некрасовский, в части указания размера доли в праве на наследственное имущество после смерти Е.П.В.;
- о взыскании денежной компенсации за долю в наследстве в размере 100000 руб.

В обоснование своих требований М.П. Е.П. ссылается на те обстоятельства, что 14.04.2012г. умер Е.П. и Т.Ю., наследниками, принявшими наследство, являются его дочери Е.П. и Т.Ю., которые обратились к нотариусу. В состав наследства, в том числе, вошла квартира, расположенная по адресу: Московская область, Дмитровский район, р.п. Некрасовский, . Однако в период с 1995 года до 2012 года Е.П. вел совместное хозяйство с Т.Ю., матерью истца. В период их совместного проживания 03.05.1997 г. родилась Е.П. При жизни Е.П. признавал свое отцовство в отношении дочери, участвовал в ее воспитании и содержании, Т.П. и Т.Ю. знали о рождении сестры, общались с ней, признавали родство с ней. При жизни Е.П. отцовство в отношении дочери Е.П. не устанавливал; в свидетельстве о рождении истца в графе «отец» указан Мартынов Павел Ильинич, в графе «мать» - Е.П. На

момент открытия наследства истец являлась несовершеннолетней. Наследники, принявшие наследство, П. и И.П. 07.06.2013г. заключили соглашение о разделе наследственного имущества, согласно которого $\frac{1}{2}$ доли в квартире, принадлежавшая наследодателю, перешла в собственность И.П., которая, в свою очередь, продала квартиру. Учитывая изложенные обстоятельства, Е.П. полагает, что также является наследником первой очереди, в связи с чем вправе претендовать на $\frac{1}{3}$ доли наследственного имущества, что составляет $\frac{1}{6}$ от $\frac{1}{2}$ доли квартиры, и поскольку ответчик продала квартиру, то истец просит взыскать с ответчика денежную компенсацию в размере руб. (без применения скидки на низкую ликвидность).

Истец Е.П. и ее представитель В.Н. в судебном заседании уточненные исковые требования поддержали и просили удовлетворить.

Ответчик и ее представитель Федоряченко М.В. в судебном заседании возражали против удовлетворения исковых требований, при этом ответчик после проведенной по делу судебной молекулярно-генетической экспертизы пояснила, что теперь она убедилась, что истец является ее сестрой по отцу. Вместе с тем, просила отказать в восстановлении срока для принятия наследства, поскольку истец после достижения возраста совершеннолетия в 2015 году своевременно в суд не обратилась.

Третьи лица, не заявляющие самостоятельных требований относительно предмета спора, К. и Е.П., являющиеся в настоящее время собственниками спорной квартиры, в судебном заседании просили применить срок исковой давности.

Третье лицо, не заявляющее самостоятельных требований относительно предмета спора, П. в судебное заседание не явилась, извещена надлежащим образом, в ранее состоявшихся судебных заседаниях не отрицала, что истец является ее сестрой, о том, что у отца И. есть еще одна дочь Ю.П. знала с самого рождения Е.П., т.к. все жили в одном поселке. И Е.П. также знала о Кате. На момент рождения Кати П.В. был уже в разводе с матерью третьего лица. Отец всегда общался со всеми своими детьми, никого не обделял и последней его волей было, чтобы все было разделено поровну между сестрами, но Е.П. все продала и Екатерине ничего не было передано, хотя мама Кати ей постоянно напоминала о необходимости передать часть денежных средств.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, ПАО «Сбербанк» в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом, позиции по делу не высказал.

Допрошенная в судебном заседании в качестве свидетеля пояснила, что является мамой Е.П. Отцом Кати является П.В., на момент когда свидетель с ним познакомилась он был уже разведен. После рождения Кати В. всегда помогал свидетелю. Поскольку они не были в браке, то в графе «отец» записали имя и отчество настоящие, а фамилию — П.В. После смерти П.В. его дочь Инна Павловна

сказала, что пока квартиру продавать не надо и лучше оформить ее на одного человека, но потом она квартиру продала. Когда Кате исполнилось 18 лет, в 2015 году, свидетель обратилась к И.П., но последняя от общения отказалась. Раньше в суд не обращались, так как пытались договориться.

Суд, выслушав позиции сторон, допросив свидетеля, ознакомившись с результатами экспертиз, исследовав письменные доказательства, представленные в материалы дела, приходит к следующим выводам.

В соответствии со статьей 47 Семейного кодекса Российской Федерации права и обязанности родителей и детей основываются на происхождении детей, удостоверенном в установленном законом порядке.

Таким образом, согласно Федеральному закону от 15 ноября 1997 года № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния», является государственная регистрация рождения, в результате чего происхождение ребенка становится юридическим фактом и порождает правовые последствия.

Государственная регистрация рождения производится посредством составления записи акта о рождении, в которую вносятся в том числе сведения о родителях ребенка (пункт 2 статьи 6, статья 22 Федерального закона от 15 ноября 1997 года № 143-ФЗ).

Согласно статье 50 Семейного кодекса Российской Федерации в случае смерти лица, которое признавало себя отцом ребенка, но не состояло в браке с матерью ребенка, факт признания им отцовства может быть установлен в судебном порядке по правилам, установленным гражданским процессуальным законодательством.

При установлении отцовства в порядке, предусмотренном статьями 48 - 50 настоящего Кодекса, дети имеют такие же права и обязанности по отношению к родителям и их родственникам, какие имеют дети, родившиеся от лиц, состоящих в браке между собой (статья 53 Семейного кодекса Российской Федерации).

Как установлено судом, 03 мая 1997 года в пос. Некрасовский Дмитровского района Московской области родилась Мартышова Екатерина Олеговна.

В записи акта о рождении №15 от 16.05.1997 г. в качестве родителей указаны Мартышов Татьяна а, 12.02.1966 г.р., и Екатеринович.

Как указывает истец, ее мама Екатерина Геннадьевна состояла в фактических брачных отношениях со Евгением Олеговичем, однако в записи акта о рождении истца фамилия отца была записана как Мартышов.

Согласно свидетельства о рождении Екатерины Олеговны отца Евгения Олеговича, родившейся 09.12.1986 г.р., ее родителями являются Екатерина Геннадьевна и Евгений Олегович.

Согласно свидетельства о рождении Екатерины Олеговны отца Евгения Олеговича, родившейся 09.12.1986 г.р., ее родителями являются Екатерина Геннадьевна и Евгений Олегович.

Из объяснений третьего лица Ольги Павловны следует, что Екатерина Геннадьевна является ее сестрой по отцу, который признавал Катю, воспитывал ее, помогал материально ее матери, просил после его смерти разделить наследство поровну между тремя сестрами.

Из объяснений свидетеля О. следует, что она состояла в близких отношениях со С. В. От данных отношений родилась дочь Катя, которую признавал, считал своей дочерью, помогал в ее воспитании и содержании.

Согласно свидетельства о смерти С., 26 декабря 1951 года рождения, уроженец ст.Катуар Дмитровского района Московской области, умер 14 апреля 2012 года.

По ходатайству истца судом была назначена судебная молекулярно-генетическая экспертиза, производство которой поручено экспертам ФГБУ «Российский центр судебно-медицинской экспертизы».

Из заключения эксперта №383-2023 следует, что:

- значение «индекса родственности» на уровне «единокровные сестры по отцу» между С. (отношение правдоподобий гипотез H1 и H2 (LR)) составило 87822. То есть исходя из полученных аналитических результатов, предположение, что Екатерина Павловна является единокровной сестрой по отцу С. более чем в восемьдесят семь тысяч раз более вероятно, чем противоположное предположение, а именно, что они в родстве не состоят;
- с вероятностью 99,9988% Екатерина Павловна является единокровной сестрой по отцу Ю.П.;
- значение «индекса родственности» на уровне «единокровные сестры по отцу» между С. (отношение правдоподобий гипотез H1 и H2 (LR)) составило 30414. То есть исходя из полученных аналитических результатов, предположение, что Екатерина Павловна является единокровной сестрой по отцу С. более чем в тридцать тысяч раз более вероятно, чем противоположное предположение, а именно, что они в родстве не состоят;
- с вероятностью 99,997% Екатерина Павловна является единокровной сестрой по отцу Ю.П.;
- при условии, что единственным рассматриваемым биологическим отцом Екатерина Павловна является С. (значение вероятности не менее 99,9988%) характеризует вероятность того, что именно С. 26.12.1951 г.р., является биологическим отцом Екатерина Павловна, рожденной Мариной Юрьевной.

В силу ч. 1 ст.55, ст.67 ГПК РФ право оценки доказательств, которыми являются полученные в предусмотренном законом порядке из объяснений сторон, третьих лиц, свидетелей, письменных и вещественных доказательств, заключений экспертов о фактах, на основе которых суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, имеющих значение для дела, принадлежит суду.

Исследовав представленное заключение, суд соглашается с выводами, содержащимися в нем, считает его достаточно ясным, полным, объективным, определенным, содержит подробное описание проведенного исследования, полученные по результатам выводы и ответы на поставленные судом вопросы, соответствует требованиям, установленным ст. 86 ГПК РФ. Оснований для сомнения в правильности заключения, объективности и беспристрастности эксперта, проводившего исследование, у суда не имеется. В обоснование сделанных выводов эксперт приводит соответствующие данные из имеющихся в

распоряжении документов, основывается на исследовании объективных данных, а также на использованной при проведении исследования научной и методической литературе, нормативных актах, в заключении указаны данные о квалификации эксперта, его образовании, стаже работы. Эксперт предупрежден об уголовной ответственности по 307 УК РФ.

Доказательств, указывающих на недостоверность проведенной судебной экспертизы, либо ставящих под сомнение ее выводы, сторонами не представлено.

Таким образом, оценивая все доказательства в их совокупности, а также заключение генетической экспертизы, суд приходит к выводу об удовлетворении требований Горюхиной Е.П. в части установления факта признания отцовства Горюхина в отношении нее.

В силу ст. 47 ГК РФ и ст. 48 ФЗ от 15.11.1977 № 143-ФЗ «Об актах гражданского состояния», решение суда об установлении факта признания отцовства является основанием для государственной регистрации установления отцовства органом ЗАГС.

Что касается исковых требований Горюхиной о восстановлении срока для принятия наследства, то суд руководствуется следующим.

На основании ст.1111 ГК РФ наследование осуществляется по завещанию, по наследственному договору и по закону. Наследование по закону имеет место, когда и поскольку оно не изменено завещанием, а также в иных случаях, установленных настоящим Кодексом.

Наследство открывается со смертью гражданина, временем открытия наследства является момент смерти гражданина (ст.1113, 1114 ГК РФ).

Согласно ст. 1112 ГК РФ в состав наследства входят принадлежавшие наследодателю на день открытия наследства вещи, иное имущество, в том числе имущественные права и обязанности.

Согласно ч. 1 ст. 1142 ГК РФ наследниками первой очереди по закону являются дети, супруг и родители наследодателя.

В соответствии со ст.1152 ГК РФ для приобретения наследства наследник должен его принять. Принятие наследником части наследства означает принятие всего причитающегося ему наследства, в чем бы оно ни заключалось, и где бы оно не находилось.

Согласно ст. 1153 ГК РФ принятие наследства осуществляется подачей по месту открытия наследства нотариусу или уполномоченному в соответствии с законом выдавать свидетельства о праве на наследство должностному лицу заявления наследника о принятии наследства либо заявления наследника о выдаче свидетельства о праве на наследство. Признается, пока не доказано иное, что наследник принял наследство, если он совершил действия, свидетельствующие о фактическом принятии наследства.

На основании ст. 1154 ГК РФ, наследство может быть принято в течение шести месяцев со дня открытия наследства.

После смерти Горюхиной к его имуществу нотариусом Дмитровского нотариального округа Московской области Сергеевой А.В. 11.09.2012г. было открыто наследственное дело №143/2012. Наследниками, принявшими наследство по закону, являются дети наследодателя: Горюхиной Е.П. 16.11.1978 г.р.,

и Смирнова Ю.А., 09.12.1986 г.р. По состоянию на 25.07.2023г. заявления от других наследников о принятии наследства, об отказе от наследства в наследственное дело не поступали. Сведения о наследниках, не заявивших о своих правах, в наследственном деле отсутствуют.

Наследственное имущество состоит из:

- денежных вкладов в ПАО Сбербанк;
- акций в количестве 40 000 шт. ОАО «Научно-производственное объединение «Сатурн»;
- ½ доли квартиры, находящейся по адресу: г. Краснодар, ул. Краснодарская, д. 100 кв. 101.

27 ноября 2012 года Смирнова Ю.А. выдано свидетельство о праве на наследство по закону в отношении денежных вкладов в ПАО Сбербанк (в ½ доли каждая).

07 июня 2013 года Смирнова Ю.А. выдано свидетельство о праве на наследство по закону в отношении ½ доли квартиры и акций (в ½ доли каждая).

07 июня 2013 года между наследниками Смирновой Ю.А. заключено соглашение о разделе наследственного имущества, в соответствии с которым в собственность Смирновой Ю.П. переходит ½ доли денежных вкладов; в собственность Смирновой И.П. – ½ доли денежных вкладов, 40 000 обыкновенных акций ОАО «Научно-производственное объединение «Сатурн» и ½ доли вышеуказанной квартиры.

19 сентября 2013 года право собственности Смирновой И.П. было зарегистрировано в ЕГРН.

Собственником другой ½ доли спорной квартиры являлась Григорьева Е.А. (сестра наследодателя Смирновой Ю.А.).

05 марта 2014 года между Смирновой Ю.А. и Григорьевой Е.А. был заключен договор купли-продажи ½ доли квартиры, в соответствии с которым Смирнова Ю.П. приобрела ½ доли квартиры, в связи с чем стала единоличным собственником.

20 августа 2021 года Смирнова Ю.П. продала спорную квартиру Ильиной С.Р.

25 декабря 2021 года Л.Ильиной продал квартиру А.Ф. и А.Ф., которые приобрели квартиру при помощи ипотечного кредита, предоставленного ПАО «Сбербанк», в связи с чем квартира обременена залогом в пользу кредитной организации.

Согласно ч. 1 ст. 1155 ГК РФ по заявлению наследника, пропустившего срок, установленный для принятия наследства (статья 1154), суд может восстановить этот срок и признать наследника принявшим наследство, если наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил этот срок по другим уважительным причинам и при условии, что наследник, пропустивший срок, установленный для принятия наследства, обратился в суд в течение шести месяцев после того, как причины пропуска этого срока отпали.

По признании наследника принявшим наследство суд определяет доли всех наследников в наследственном имуществе и при необходимости определяет меры по защите прав нового наследника на получение причитающейся ему доли наследства (пункт 3 настоящей статьи). Ранее выданные свидетельства о праве на наследство признаются судом недействительными.

В силу п.п. 40,41 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 29.05.2012 № 9 «О судебной практике по делам о наследовании», споры, связанные с восстановлением срока для принятия наследства и признанием наследника принял наследство, рассматриваются в порядке искового производства с привлечением в качестве ответчиков наследников, приобретших наследство (при наследовании выморочного имущества - Российской Федерации либо муниципального образования, субъекта Российской Федерации), независимо от получения ими свидетельства о праве на наследство.

Требования о восстановлении срока принятия наследства и признании наследника принял наследство могут быть удовлетворены лишь при доказанности совокупности следующих обстоятельств:

а) наследник не знал и не должен был знать об открытии наследства или пропустил указанный срок по другим уважительным причинам. К числу таких причин следует относить обстоятельства, связанные с личностью истца, которые позволяют признать уважительными причины пропуска срока исковой давности: тяжелая болезнь, беспомощное состояние, неграмотность и т.п. (статья 205 ГК РФ), если они препятствовали принятию наследником наследства в течение всего срока, установленного для этого законом. Не являются уважительными такие обстоятельства, как кратковременное расстройство здоровья, незнание гражданско-правовых норм о сроках и порядке принятия наследства, отсутствие сведений о составе наследственного имущества и т.п.;

б) обращение в суд наследника, пропустившего срок принятия наследства, с требованием о его восстановлении последовало в течение шести месяцев после отпадения причин пропуска этого срока. Указанный шестимесячный срок, установленный для обращения в суд с данным требованием, не подлежит восстановлению, и наследник, пропустивший его, лишается права на восстановление срока принятия наследства (п. 40).

В качестве причины пропуска срока для принятия наследства, истец указывает, что на момент смерти отца она являлась несовершеннолетней (14 лет), не могла в полной мере понимать и осознавать правовую суть наследственных отношений, в связи с чем в ее интересах должен был действовать законный представитель, т.е. мама, однако [] никаких действий не предприняла.

Между тем, истец [] достигла совершеннолетия 03 мая 2015 года, а с настоящим исковым заявлением она обратилась в суд 23 июня 2023 года, т.е. спустя 8 (восемь) лет с момента, когда отпали причины, препятствующие истцу обратиться в суд с заявлением о восстановлении срока для принятия наследства.

При этом, [] знала об открытии наследства, что ею не отрицалось, о спорной доле квартиры она и ее мама вели переговоры с ответчиком [] ; уважительных причин, по которым Мартышова Е.П. не могла обратиться в суд ранее, достигнув совершеннолетия, не имеется.

При таких обстоятельствах, учитывая, что установленный п. 1 ст. 1155 ГК РФ шестимесячный срок обращения в суд с иском о восстановлении срока для принятия наследства является пресекательным и данный срок пропущен, то суд

отказывает истцу в удовлетворении требования о восстановлении срока для принятия наследства, открывшегося после смерти (

Поскольку остальные исковые требования – о признании свидетельства о праве на наследство по закону недействительным частично, взыскании денежной компенсации за долю в наследственном имуществе – являются производными от требования о восстановлении срока на принятие наследства, в удовлетворении которого отказано, то и производные требования удовлетворению не подлежат.

Руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования

об установлении факта признания отцовства, восстановлении срока для принятия наследства, признании частично недействительным свидетельства о праве на наследство по закону, взыскании денежной компенсации за долю в наследстве – удовлетворить частично.

Установить факт признания отцовства

26.12.1951 г.р., уроженец ст.Катуар Дмитровского района Московской области, умершего 14.04.2012 г., в отношении

03.05.1997 г.р., уроженки пос.Некрасовский Дмитровского района Московской области.

Внести изменения в актовую запись №15 от 16.05.1997г. о рождении

указав сведения об отце:

26.12.1951 г.р., уроженец ст.Катуар Дмитровского района Московской области, исключив запись об отце

В удовлетворении исковых требований

о восстановлении срока для принятия наследства, признании частично недействительным свидетельства о праве на наследство по закону, взыскании денежной компенсации за долю в наследстве – отказать.

Решение суда может быть обжаловано в Московский областной суд через Дмитровский городской суд в течение одного месяца со дня его изготовления в окончательной форме.

Судья

Решение в окончательной форме изготовлено 29 марта 2024 года.

Судья