

**АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ**

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>**Р Е Ш Е Н И Е****Именем Российской Федерации**г. Москва
02 апреля 2015 г.

Дело № А40-23997/2015

Резолютивная часть решения объявлена 26 марта 2015 г.
Полный текст решения изготовлен 02 апреля 2015 г.

Арбитражный суд г. Москвы в составе судьи Сизовой О.В. (шифр судьи **84- 188**), при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Швец Е.С., рассмотрев в судебном заседании дело по заявлению: ООО «Проектсервис холдинг» к ответчику: Судебному приставу-исполнителю МО по ОИП УФССП России по Москве Храмову М.Г. третье лицо: ОАО «Мосэнергосыт» о признании незаконными постановления от 03.12.2014 г. о взыскании исполнительского сбора в размере 421 243 руб. 28 коп., о приостановлении исполнительного производства

при участии в судебном заседании:**от заявителя:** Федоряченко М.В. (паспорт, дов. №3/С/15 от 10.02.2015 г.);**от ответчика:** Храмов М.Г. (служ. удост. ТО №278992),**от третьего лица:** не явился, извещен,**УСТАНОВИЛ:**

ООО «Проектсервис холдинг» обратилось в арбитражный суд с заявлением к Судебному приставу-исполнителю МО по ОИП УФССП России по Москве Храмову М.Г. о признании незаконным постановления от 03.12.2014 г. о взыскании исполнительского сбора в размере 421 243 руб. 28 коп., о приостановлении исполнительного производства.

В обоснование заявленного требования заявитель указал на то, что постановление о возбуждении исполнительного производства было получено заявителем 24.11.2014 года.

В судебном заседании заявитель поддержал заявленные требования.

Представитель ответчика против удовлетворения заявленных требований возражал, представил отзыв и материалы исполнительного производства.

Третье лицо, извещенное в соответствии со ст. 123 АПК РФ о времени и месте судебного разбирательства, своего представителя в суд не направило. В порядке ст.ст. 123, 156 АПК РФ суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие третьего лица.

Изучив материалы дела, исследовав имеющиеся в материалах дела доказательства, проверив все доводы заявления и отзыва на него, суд считает заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В силу ч. 1 ст. 128 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» постановления должностного лица службы судебных приставов, его действия (бездействие) по исполнению исполнительного документа могут быть оспорены в арбитражном суде, в районе деятельности которого указанное лицо исполняет свои обязанности.

В соответствии с ч.1 ст. 198 АПК РФ граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) органов, осуществляющих публичные полномочия, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

По смыслу приведенной нормы удовлетворение заявленных требований возможно при одновременном наличии двух условий: если оспариваемое бездействие уполномоченных органов не соответствует закону и нарушает права и охраняемые законом интересы заявителя.

При этом под незаконным бездействием следует понимать несовершение государственным органом действий, отнесенных к его компетенции, при наличии условий, в связи с которыми возникает обязанность совершить эти действия.

Предусмотренный законом срок для обжалования оспариваемого постановления заявителем не пропущен.

Как следует из материалов дела, Арбитражным судом г. Москвы принято решение по делу № А40-131519/11-17-1190, о взыскании с Общества с ограниченной ответственностью «Проектсервис холдинг» в пользу Открытого акционерного общества «Мосэнергосбыт» суммы в размере 6 070 849 (шесть миллионов семьдесят тысяч восемьсот сорок девять) рублей, 90 копеек.

23 октября 2014 г. Судебным приставом-исполнителем МО по ОИП У ФССП России по Москве Храмовым М.Г. было вынесено Постановление о возбуждении исполнительного производства № 67700/14/77011-ИП на сумму 6 070 849,9 руб.

В рамках исполнительного производства № 67700/14/77011-ИП, ответчик, 03.12.2014 г. вынес постановление о взыскании с Должника исполнительского сбора в размере 421 243 руб. 28 коп.

Не согласившись с постановлением ответчика о взыскании исполнительского сбора, а также посчитав свои права и законные интересы нарушенными, ООО «Проектсервис холдинг» обратилось в Арбитражный суд города Москвы с указанным заявлением.

Условия и порядок принудительного исполнения судебных актов определяет Закон РФ "Об исполнительном производстве", в соответствии с пунктом 1 статьи 4 которого одним из принципов исполнительного производства является принцип законности.

Согласно ст. 5 ФЗ «Об исполнительном производстве» принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы. Непосредственное осуществление функций по принудительному исполнению судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на судебных приставов-исполнителей структурных подразделений территориальных органов Федеральной службы судебных приставов (далее - подразделения судебных приставов).

В соответствии со ст. 13 ФЗ «О судебных приставах» судебный пристав обязан использовать предоставленные ему права в соответствии с законом и не допускать в своей деятельности ущемления прав и законных интересов граждан и организаций.

Так, в соответствии с ч. 6 ст. 30 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ основанием для возбуждения исполнительного производства также является вынесенное в процессе принудительного исполнения исполнительного документа постановление судебного пристава-исполнителя о взыскании расходов по совершению исполнительных действий, исполнительского сбора и штрафов, наложенных судебным приставом-исполнителем в процессе исполнения исполнительного документа.

Согласно ч. 1 ст. 112 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ исполнительский сбор является денежным взысканием, налагаемым на должника в случае неисполнения им исполнительного документа в срок, установленный для добровольного исполнения исполнительного документа, а также в случае неисполнения им исполнительного документа, подлежащего немедленному исполнению, в течение суток с момента получения копии постановления судебного пристава-исполнителя о возбуждении исполнительного производства. Исполнительский сбор зачисляется в федеральный бюджет.

В силу ч. 2 ст. 112 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ исполнительский сбор устанавливается судебным приставом-исполнителем по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, если должник не представил судебному приставу-исполнителю доказательств того, что исполнение было невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Исполнительский сбор устанавливается в размере семи процентов от подлежащей взысканию суммы или стоимости взыскиваемого имущества (ч. 3 ст. 112 Федерального закона от 02.10.2007 N 229-ФЗ).

Вместе с тем, при вынесении оспариваемого постановления ответчиком не учтены следующие обстоятельства, 14 ноября 2013 года ООО «Проектсервис холдинг» платежным поручением №2250 от 14.11.2013 г. перечислило на расчетный счет ОАО «Мосэнергосбыт», в счет оплаты основного долга по решению Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-131519/11-17-1190 денежную сумму в размере 5 058 545 (пять миллионов пятьдесят восемь тысяч пятьсот сорок пять) рублей 90 копеек, в том числе НДС в размере 771 642,59 рублей.

14 ноября 2013 года ООО «Проектсервис холдинг» платежным поручением №2251 от 14.11.2013 г. перечислило на расчетный счет ОАО «Мосэнергосбыт», в счет оплаты основного долга по решению Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-131519/11-17-1190 денежную сумму в размере 959215 (девятьсот пятьдесят девять тысяч двести пятнадцать) рублей, 19 копеек НДС не облагается.

Остаток к оплате по решению суда составил 53 088 (пятьдесят три тысячи восемьдесят восемь) рублей 81 копейка (сумма взысканной госпошлины).

Кроме этого, письмо с Постановлением о возбуждении исполнительного производства № 67700/14/77011-ИП заявителю пришло в отделение почтовой связи 21 ноября 2014 года, что подтверждается почтовым штемпелем на конверте 21 ноября 2014 года. Сотрудником ООО «Проектсервис холдинг» письмо было получено в отделении почтовой связи 24 ноября 2014 года в 14 часов 48 минут

26 ноября 2014 года ООО «Проектсервис холдинг» платежным поручением №524 от 26.11.2014 г. перечислило по постановлению УФССП по Москве по исполнительному производству №67700/14//77011-ИП от 23.10.2014 года сумму в размере 53 088 (пятьдесят три тысячи восемьдесят восемь) рублей 81 копейка.

Таким образом, ООО «Проектсервис холдинг» перечислило добровольно за год до возбуждения исполнительного производства № 67700/14/77011-ИП, а остаток в размере 53 088,81 рублей перечислило на второй день после получения Постановления о

возбуждении исполнительного производства в отделение почтовой связи, то есть до истечения пятидневного срока, установленного Постановлением.

26 ноября 2014 года письмом исх. №48 ООО «Проектсервис холдинг» нарочно уведомило Судебного пристава-исполнителя МО по ОИП УФССП России по Москве Храмова М.Г, что обязанности по оплате денежных средств в соответствии с требованиями решения суда по делу № А40-131519/11-17-1190 выполнены ООО «Проектсервис холдинг» в полном объеме.

По смыслу [пункта 12 статьи 30](#) Федерального закона "Об исполнительном производстве", а также исходя из требований [статей 15 \(часть 2\), 49, 52, 54 и 64](#) Конституции Российской Федерации, постановление судебного пристава-исполнителя может быть вынесено лишь по истечении срока, установленного им для добровольного исполнения исполнительного документа.

В соответствии с положениями [п. 12 ст. 30](#) Закона срок для добровольного исполнения не может превышать пять дней со дня получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства, если иное не установлено настоящим Федеральным [законом](#).

Как указано в Постановлении Конституционного Суда РФ от 30.07.2001 N 13-П, по смыслу положений Закона "Об исполнительном производстве" предусмотренная в нем сумма сбора относится к мерам принуждения в связи с виновным несоблюдением законных требований государства. Причем данная мера является не правосстановительной санкцией, обеспечивающей исполнение должником его обязанности возместить расходы по совершению исполнительных действий, осуществленных в порядке принудительного исполнения судебных актов, а представляет собой санкцию штрафного характера. Исполнительскому сбору присущи признаки административной санкции: он имеет установленное Федеральным законом денежное выражение, взыскивается принудительно, оформляется постановлением уполномоченного должностного лица, зачисляется в бюджет и внебюджетные фонды, средства которых находятся в государственной собственности. Поэтому в качестве штрафной санкции административного характера исполнительский сбор должен отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям, предъявляемым к такого рода мерам юридической ответственности.

В силу ч.2 ст.112 Закона об исполнительном производстве исполнительский сбор устанавливается судебным приставом-исполнителем по истечении срока, указанного в ч.1 настоящей статьи, если должник не представил судебному приставу-исполнителю доказательств того, что исполнение было невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Суд считает, что указанные заявителем в обоснование своей позиции доводы, относительно неисполнения решения суда в добровольном порядке, принятия всех предусмотренных законом мер сразу после получения информации о возбуждении исполнительного производства по исполнению требований судебного акта, не были учтены СПИ при вынесении оспариваемого постановления СПИ о взыскании исполнительского сбора.

При принятии решения о взыскании исполнительского сбора подлежали установлению обстоятельства конкретного дела, причины неисполнения решения суда, а также вопрос своевременности получения должником постановления о возбуждении исполнительного производства и действий, которые были совершены должником для исполнения решения суда.

Таким образом, суд считает постановление о взыскании исполнительского сбора немотивированным, принятым без оценки всех обстоятельств дела, а соответственно, подлежащим признанию незаконным и отмене.

Ответчиком не представлено суду доказательств, указывающих на наличие оснований при таких обстоятельствах для принятия мер воздействия к должнику в виде взыскания исполнительского сбора.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу, что оспариваемое постановление не соответствует Федеральному закону № 229-ФЗ и нарушает права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а ответчиком доказательств его законности суду не представлено.

В части заявленных требований о приостановлении исполнительного производства № 67700/14/77011-ИП, суд отмечает следующее.

В соответствии с [ч. 1 ст. 327](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд по заявлению взыскателя, должника, судебного пристава-исполнителя может приостановить или прекратить исполнительное производство, возбужденное судебным приставом-исполнителем на основании исполнительного листа, выданного арбитражным судом, в случаях, предусмотренных Федеральным [законом](#) об исполнительном производстве.

Согласно [ч. 2 ст. 327](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации приостановление или прекращение исполнительного производства производится арбитражным судом, выдавшим исполнительный лист, либо арбитражным судом по месту нахождения судебного пристава-исполнителя.

В силу [п. 1 ч. 2 ст. 39](#) Федерального закона "Об исполнительном производстве" исполнительное производство может быть приостановлено судом в порядке, установленном процессуальным законодательством Российской Федерации, в случае оспаривания исполнительного документа или судебного акта, на основании которого выдан исполнительный документ.

Между тем в силу приведенных положений [статей 327](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и [статьи 39](#) Федерального закона "Об исполнительном производстве", приостановление исполнительного производства в случае оспаривания исполнительного документа или судебного акта, на основании которого выдан исполнительный документ, является правом, а не обязанностью суда.

Как видно из содержания Федерального [закона](#) РФ "Об исполнительном производстве", в зависимости от правовых последствий [Закон](#) разделяет основания приостановления исполнительного производства на две группы: обязывающие приостановить исполнительное производство и предоставляющие суду возможность приостановления, при этом перечень для приостановления исполнительного производства, предусмотренный названным [Законом](#), является исчерпывающим.

Исполнительное производство № 67700/14/77011-ИП в соответствии с постановлением судебного пристава – исполнителя 10.12.2014 г. окончено.

В связи с вышеизложенным суд пришел к выводу об отсутствии оснований для приостановления исполнительного производства № 67700/14/77011-ИП.

Таким образом, заявителем не приведено обстоятельств, подтверждающих необходимость приостановления исполнительного производства, а также не представлено соответствующих документов в подтверждение необходимости приостановления исполнительного производства.

В соответствии с [ч. 2 ст. 201](#) АПК РФ арбитражный суд, установив, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действия (бездействие) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают права и законные интересы заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, принимает решение о признании ненормативного правового акта недействительным, решений и действий (бездействия) незаконными.

В соответствии с ч. 2 ст. 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации заявление об оспаривании решений и действий (бездействия) судебного пристава-исполнителя государственной пошлиной не облагается.

На основании ст.ст. 156, 167 -170, 176, 197-201 АПК РФ, Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», суд

РЕШИЛ:

Признать незаконным и отменить постановление судебного пристава – исполнителя МО по ОИП УФССП России по Москве Храмова М.Г. от 03.12.2014 г. № 67700/14/77011-ИП о взыскании исполнительского сбора с ООО «Проектсервис Холдинг».

В удовлетворении заявленных требований ООО «Проектсервис Холдинг» о приостановлении исполнительного производства № 67700/14/77011-ИП отказать.

Решение может быть обжаловано в месячный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

Судья

О. В. Сизова