25_20321930

# АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г.Москва, ул. Большая Тульская, д. 17
http://www.msk.arbitr.ru

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Российской Федерации

**г. Москва**
**19 октября 2018 г.** **Дело № А40-210582/18-25-1730**

Резолютивная часть решения объявлена 10 октября 2018 г.
Полный текст решения изготовлен 19 октября 2018 г.

Арбитражный суд в составе судьи: Мороз К.Г.
при ведении протокола судебного заседания секретарем судебного заседания Межановой А.С.
рассмотрев в открытом судебном заседании дело по иску индивидуального предпринимателя Брусковой Ольги Андреевны (ИНН 504209866603)
к обществу с ограниченной ответственностью «Завод металлических конструкций «МодульПромСтрой» (ИНН 7107109606; дата регистрации 06.10.2015; 300041, ОБЛАСТЬ ТУЛЬСКАЯ, ГОРОД ТУЛА, УЛИЦА Л.ТОЛСТОГО, ДОМ 114 Б, ОФИС 12 В)
о взыскании задолженности по договору поставки №47-17 от 26.10.2017 в размере 3 292 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 154 881,83 руб.
При участии:
от истца - Федоряченко М.В. по доверенности от 20.06.2018г.;

**УСТАНОВИЛ:**

Индивидуальный предприниматель Брускова Ольга Андреевна (далее - истец) обратилась в Арбитражный суд г. Москвы с заявлением к обществу с ограниченной ответственностью «Завод металлических конструкций «МодульПромСтрой» (далее - ответчик) о взыскании задолженности по договору поставки №47-17 от 26.10.2017 в размере 3 292 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 154 881,83 руб.

В отсутствие возражений суд завершил предварительное судебное заседание и перешел к рассмотрению дела по существу по правилам первой инстанции.

Представитель истца на исковых требованиях настаивал по доводам заявления.

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, извещен судом надлежащим образом о времени и месте рассмотрения спора в порядке ст.ст. 121-123 АПК РФ, отзыва на исковое заявление не представил.

Дело рассмотрено в отсутствие представителей не явившейся стороны в порядке ст. 156 АПК РФ.

Рассмотрев исковое заявление, исследовав имеющиеся в деле доказательства, арбитражный суд находит заявленные требования подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

Как следует из материалов дела, 26 октября 2017 года между Обществом с ограниченной ответственностью «ЗМК «МодульПромСтрой» и Индивидуальным

предпринимателем Брусковой Ольгой Андреевной, был заключен Договор поставки № 47-17.

В соответствии с п. 1.1. договора Ответчик (поставщик) обязался, собственными и/или привлеченными силами и средствами в соответствии с разработанными ответчиком (Поставщиком) и утвержденными Истцом (покупателем) чертежами КМ и КЖ со штампом предприятия «В производство работ», произвести из своих материалов и передать Истцу (покупателю) (доставить в адрес покупателя) металлоконструкции ориентировочным весом 283 тонны, согласно согласованного сторонами приложения (Спецификации).

В соответствии с п.2.1. спецификации ответчик (поставщик) производит разработку проектной документации раздела КМ по всему объему изготавливаемой и поставляемой продукции, а также производит разработку проектной документации раздела КЖ по всему объему изготавливаемой и поставляемой продукции в течение 10 (десяти) календарных дней с даты оплаты Истцом (покупателем) 100% аванса стоимости работ в размере 430 000 (четыреста тридцать тысяч) рублей 00 копеек, в т.ч. НДС 18 %

Согласно п. 1 ст. 486 ГК РФ покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом, другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Статьей 516 ГК РФ установлено, что покупатель оплачивает поставляемые товары с соблюдением порядка и формы расчетов, предусмотренных договором поставки. Если соглашением сторон порядок и форма расчетов не определены, то расчеты осуществляются платежными поручениями; если договором поставки предусмотрено, что оплата товаров осуществляется получателем (плательщиком) и последний неосновательно отказался от оплаты либо не оплатил товары в установленный договором срок, поставщик вправе потребовать оплаты поставленных товаров от покупателя.

30 октября 2017 года ответчиком (поставщиком) был выставлен счет № 230 на оплату 100% аванса стоимости работ в размере 430 000 (четыреста тридцать тысяч) рублей 00 копеек, в т.ч. НДС 18 %.

02 ноября 2017 года Истец (покупатель) произвел оплату по счету № 230 от 30 октября 2017 года за проекты КМ и КЖ в полном объеме, что подтверждается платежным поручением № 50 от 01.11.2017 года.

Таким образом, ответчик (поставщик) должен был произвести работы по разработке проектной документации раздела КМ по всему объему изготавливаемой и поставляемой продукции, а также произвести разработку проектной документации раздела КЖ по всему объему изготавливаемой и поставляемой продукции не позднее 13 ноября 2017 года. Однако до настоящего времени работы не произведены, документация Истцу не передана.

В соответствии с условиями Спецификации аванс в размере 50 (пятидесяти) % от стоимости изготовления и поставки (доставки) партии продукции (изготовление и поставка металлопроката в соответствии с проектной документацией по этапу №2 Спецификации в количестве 102 тонны) Истец (покупатель) перечисляет на расчетный счет Ответчика (поставщика) в течение 3 (трех) рабочих дней со дня получения счета от Ответчика (поставщика).

В соответствии с п.2.1. Спецификации в счет выполнения Этапа №2 Ответчик (поставщик) производит изготовление Металлопроката (Продукции) в соответствии с проектной документацией, дробеструйную обработку продукции, его окраску, грунтовка ГФ-021 один слой, эмаль ПФ-115 два слоя, разработку проектной документации раздела КМД, подготовку монтажно-сборочных схем, паспорта изделия, упаковку, погрузку на автотранспорт и доставку на строительную площадку Ответчика

(покупателя) продукции в количестве 102 тонны течение 10 (десяти) календарных дней с даты оплаты Покупателем 50% аванса стоимости работ Этапа № 2.

18 декабря 2017 года Ответчиком (поставщиком) был выставлен счет № 264 на оплату аванса в размере 50% от стоимости изготовления и поставки металлоконструкций по этапу № 2 по Договору поставки № 47-17 от 26.10.2017 г. в размере 2 862 000 (два миллиона восемьсот шестьдесят две тысячи) рублей 00 копеек, в т.ч. НДС 18 %.

26 декабря 2017 года Истец (покупатель) произвел оплату по счету № 264 от 18 декабря 2017 года за изготовление и поставку металлоконструкций в том числе, что подтверждается платежным поручением № 71 от 15.12.2017 года.

Таким образом, Ответчик должен был произвести работы по изготовлению металлопроката (Продукции) в соответствии с проектной документацией, дробеструйную обработку продукции, её окраску и грунтовку ГФ-021 один слой, эмаль ПФ-115 два слоя, подготовку указанной документации, погрузку на автотранспорт и доставку не позднее 07 января 2018 года.

Однако до настоящего времени работы этапа №2 спецификации не произведены, оплаченная продукция истцу не передана.

Доказательств обратного материалы дела не содержат.

Согласно ст. 506 ГК РФ по договору поставки поставщик-продавец, осуществляющий предпринимательскую деятельность, обязуется передать в обусловленный срок или сроки производимые или закупаемые им товары покупателю для использования в предпринимательской деятельности или в иных целях, не связанных с личным, семейным, домашним и иным подобным использованием.

Учитывая содержание счета, к правоотношениям сторон подлежат применению положения пункта 1 статьи 314 Гражданского кодекса Российской Федерации, согласно которому, если обязательство предусматривает или позволяет определить день его исполнения или период времени, в течение которого оно должно быть исполнено, обязательство подлежит исполнению в этот день или, соответственно, в любой момент в пределах такого периода.

В соответствии с частью 3 статьи 487 ГК РФ в случае, когда продавец, получивший сумму предварительной оплаты, не исполняет обязанность по передаче товара в установленный срок, покупатель вправе потребовать передачи оплаченного товара или возврата суммы предварительной оплаты за товар, не переданный продавцом.

На дату судебного заседания товар истцу не поставлен, сумма предварительной оплаты не возвращена.

В связи с этим у ответчика образовалась задолженность по возврату суммы предварительной оплаты в размере 3 292 000 рублей.

В соответствии со ст.ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Согласно ст. 329 ГК РФ исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием вещи должника, поручительством, независимой гарантией, задатком, обеспечительным платежом и другими способами, предусмотренными законом или договором.

В соответствии с п. 1 ст. 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения

обязательства, в частности в случае просрочки исполнения. По требованию об уплате неустойки кредитор не обязан доказывать причинение ему убытков.

Согласно части 4 статьи 487 ГК РФ в случае, когда продавец не исполняет обязанность по передаче предварительно оплаченного товара и иное не предусмотрено законом или договором купли-продажи, на сумму предварительной оплаты подлежат уплате проценты в соответствии со статьей 395 ГК РФ со дня, когда по договору передача товара должна была быть произведена, до дня передачи товара покупателю или возврата ему предварительно уплаченной им суммы.

Согласно представленного истцом в материалы дела расчета общая сумма процентов за пользование чужими денежными средствами за несвоевременный возврат предварительной оплаты составляет 154 881, 83 рублей.

Расчет процентов за пользование чужими денежными средствами судом проверен, в отсутствие контррасчета признан обоснованным.

Статьей 65 АПК РФ предусмотрено, что каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать те обстоятельства, на которые оно ссылается, как на основании своих требований или возражений.

В силу ч. 2 ст. 9 АПК РФ лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий, в том числе по не представлению отзыва на исковое заявление.

Согласно ч. 3.1 ст. 70 АПК РФ обстоятельства, на которые ссылается сторона в обоснование своих требований или возражений, считаются признанными другой стороной, если они ею прямо не оспорены или несогласие с такими обстоятельствами не вытекает из иных доказательств, обосновывающих представленные возражения относительно существа заявленных требований.

Оценив доказательства в совокупности, суд считает правомерным, обоснованным и подлежащим удовлетворению требование истца о взыскании суммы предварительной оплаты в размере 3 292 000 руб. и процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 154 881, 83 руб., поскольку суду не представлены доказательства ее возврата ответчиком.

По смыслу норм статьи 110 АПК РФ вопрос о распределении судебных расходов по уплате государственной пошлины разрешается арбитражным судом по итогам рассмотрения дела, независимо от того, заявлено ли перед судом ходатайство о его разрешении.

Расходы по госпошлине возлагаются на ответчика в порядке ст. 110 АПК РФ пропорционально удовлетворенным требованиям и подлежат взысканию в пользу истца.

С учетом изложенного, на основании ст.ст. 307-309, 452, 486, 516 Гражданского кодекса Российской Федерации, руководствуясь ст.ст. 102, 110, 167-171, 176, 180, 181 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

**Р Е Ш И Л :**

Взыскать с ООО «Завод металлических конструкций «МодульПромСтрой» в пользу ИП Брусковой Ольги Андреевны задолженность по Договору поставки №47-17 от 26.10.2017г. в размере 3 292 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 154 881,83 руб., а также расходы по оплате государственной пошлины в размере 46238 руб.

Решение может быть обжаловано в течение месяца после его принятия путем подачи апелляционной жалобы в Девятый арбитражный апелляционный суд.

**Судья** **К.Г. Мороз**

Электронная подпись действительна.
Данные ЭП: Удостоверяющий центр ФГБУ ИАЦ Судебного департамента
Дата 22.06.2018 11:05:25
Кому выдана Мороз Карине Гагиковна